



## LA RED DE ANTROPOLOGÍAS DEL SUR COMO UNA PROPUESTA DE PRAXIS INTEGRACIONISTA. ACERCAMIENTO REFLEXIVO-TEÓRICO

MEJÍAS GUIZA, ANNEL DEL MAR

Departamento de Investigación, Escuela de Odontología, Facultad de Odontología,  
Grupo de Investigación en Socioantropologías del Sur (GISS)  
Facultad de Humanidades y Educación, Universidad de Los Andes  
Red de Antropologías del Sur  
Mérida, Venezuela  
Correo electrónico: annelmejias@gmail.com.  
Twitter: @AnnelMejias

VÁSQUEZ CASTRO, JOSÉ GREGORIO

Departamento de Literatura Hispanoamericana y Venezolana, Escuela de Letras,  
Facultad de Humanidades y Educación, Universidad de Los Andes  
Red de Antropologías del Sur  
Mérida, Venezuela  
Correo electrónico: jovascas@gmail.com

EN MOVIMIENTO



ANTROPOLOGÍAS

## NETWORK OF ANTHROPOLOGIES OF THE SOUTH AS A PROPOSAL FOR AN INTEGRATIVE PRAXIS. A REFLEXIVE-THEORETICAL APPROXIMATION

Para dar inicio a esta reunión hemos querido presentar las líneas orientadoras de la Mesa de Trabajo<sup>1,2</sup>: *La Red de Antropologías del Sur como propuesta de integración latinoamericana*, realizada en Bogotá, Colombia (7 de junio del año 2017), durante el V Congreso de la Asociación Latinoamericana de Antropología (ALA). Además de plantear un acercamiento sobre las antropologías en el sur, *desde el sur y del sur*, explicaremos las banderas teóricas que han guiado nuestro quehacer como grupo en construcción desde el 2015, con el fin de lograr un objetivo central: la integración latinoamericana, en principio, para luego unirnos a las otras escuelas de los diferentes sures del planeta y crear una red de intercambio, visibilización y solidaridad entre l@s antropológ@s del sur. Tenemos diversos proyectos en pleno desarrollo, entre ellos destacamos el



<sup>1</sup> Esta presentación se expuso en el V Congreso de la Asociación Latinoamericana de Antropología (ALA) y en el XVI Congreso de Antropología de Colombia, en la mesa de trabajo “La Red de Antropologías del Sur como propuesta de integración latinoamericana”, en el eje temático Geopolíticas del conocimiento (coordinado por los profesores Esteban Krotz y Eduardo Restrepo), el día martes 06/06/2017, en la Pontificia Universidad Javeriana, en Bogotá, Colombia. Esta disertación fue adaptada y ampliada para ser publicada en esta revista.

<sup>2</sup> Agradecemos el apoyo financiero y logístico de la Red de Antropologías del Sur, la Asociación Latinoamericana de Antropología (ALA), la Universidad del Rosario de Colombia (co-organizadora del XVI Congreso de Antropología de Colombia), así como del Plan III del Programa de Formación de Personal e Intercambio Científico, de la Universidad de Los Andes (ULA), y de la Fundación para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología (Fundacite), unidad territorial en Mérida, Venezuela, del Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria, Ciencia y Tecnología.

Congreso Internacional de Antropologías del Sur, cuya primera edición la realizamos en 2016, en Mérida, Venezuela, y la Biblioteca Digital Latinoamericana de Antropologías, gratuita y en acceso abierto.

### UNA PROPUESTA DE DEBATE: ¿QUÉ NOS UNE Y DESUNE?

Antropologías metropolitanas y periféricas, antropologías disidentes, antropologías situadas, antropologías nativas, antropología crítica, antropologías del sur... multiplicidad de nombres para retratar también una diversidad en la enseñanza, práctica, reflexión teórico-metodológica y abordaje de las comunidades investigadas desde las diferentes disciplinas de la antropología (antropología social, antropología cultural, antropolingüística, arqueología y bioantropología), pero coincidimos en varios puntos –casi de honor–: re-pensarnos desde la colonialidad (o neo-colonialidad); practicar otra ética en el trabajo de campo, porque estudiamos las comunidades donde convivimos, es decir, a nuestras familias, vecinos/as, amigos, amigas; ir más allá de la imposición de la academia, lo que implicaría re-inventar otras formas de difusión e impacto social de nuestros trabajos y reaccionar ante las urgencias de nuestros países; redimensionar y cuestionar categorías clásicas de la antropología, como la *otredad*, la alteridad, la etnografía como método o consciencia metódica... en fin, desde estos lares intentamos romper moldes, generamos conocimiento situado, seguimos apostando por el estudio y el reconocimiento de la diversidad, incluso la diversidad dentro de la antropología, como afirma Esteban Krotz (1993, 2018), ideólogo de las antropologías del sur.

Alrededor de esta mesa de trabajo nuestra intención ha sido la de acercarnos a las características que nos unen, proponernos puntos de soldadura o

EN MOVIMIENTO



ANTROPOLOGÍAS

empalme teórico-metodológico para así auto-comprendernos, La metodología propuesta estuvo centrada en las intervenciones de ocho integrantes (casi todos y todas leyeron sus disertaciones por escrito), quienes desarrollaron sus temáticas, hubo dos intermedios para el debate con los y las participantes, bajo la figura de unas preguntas generadoras derivadas de las intervenciones. Los tópicos giraron en torno a debatir sobre la noción de inclusión, el cuestionamiento del sistema colonialista, qué pensamos que es el sur-sures, qué nos une e, incluso, qué nos separa.

Ambos fuimos moderadores de las intervenciones realizadas, por ello es nuestro deber anotar que en lugar de las discusiones esperadas entorno a una mesa de trabajo, la dinámica que surgió en el momento fue la de un simposio con varios ponentes reunidos alrededor de una cuestión en común: *La Red de Antropologías del Sur como propuesta de integración latinoamericana*. Igualmente, valga este espacio de reflexión posterior para subrayar la voluntad de participación de la delegación venezolana de la Red de Antropologías del Sur para asistir al V Congreso de la ALA realizado en Bogotá, entre el 6 y el 9 de junio del año 2017. La situación de crisis política y económica que para ese momento se vivía en Venezuela exigió de nuestra parte un gran esfuerzo para viajar y estar presentes como representación venezolana en el evento.

A continuación sintetizamos el orden de las intervenciones que tuvieron lugar el día 7 de junio del año 2017.

Inicialmente presentamos un video de la profesora Jacqueline Clarac de Briceño (2017a), fundadora y coordinadora general de la Red de Antropologías del Sur, explicando en principio, que no hay una noción definitiva sobre las antropologías del sur, porque la estamos construyendo. Enseguida colocó sobre la mesa tres líneas de trabajo que considera primordiales para desarrollar:



- a) ¿Qué implica estudiar a las comunidades donde con-vivimos? Debemos analizar por qué los antropólogos y antropólogas latinoamericanas/os hacemos investigación con-vivida en nuestros países. Según Clarac, nuestra actitud puede ser una secuela del hecho de ser colonizado/as por lo cual es comprensible que en nuestros países los pioneros y pioneras de la antropología se hayan preocupado por los problemas de identidad, por la integración y los derechos de las comunidades indígenas. Incluso como activistas indigenistas, esta corriente en las antropologías latinoamericanas ha sido sumamente importante y fuerte.
- b) ¿Por qué nos interesamos por los problemas sociopolíticos y económicos de nuestras sociedades? De acuerdo con Clarac, esto devela el compromiso del antropólogo y antropóloga del sur con las comunidades investigadas, con su país y con la región.
- c) ¿Cómo sería la forma de realizar nuestra metodología: la etnográfica?

En su intervención Esteban Krotz, profesor de la Universidad Autónoma de Yucatán, México, e ideólogo de la propuesta teórica de las antropologías del sur, coincidió con Clarac al plantear que “las antropologías del sur” sería “una especie de idea” que estaba en proceso de ser caracterizada. Nos hacíamos conscientes de esta diversidad porque “hay un nuevo sujeto que produce antropología”, aclaraba, de ahí que hayamos puesto tantos adjetivos a las antropologías existentes en el mundo: del norte, del sur, metropolitanas y periféricas, disidentes, crítica, situadas, nativas, etc. Sin embargo, Krotz acotaba en su intervención que, aún cuando la homogeneidad no se mantenía, las diferencias entre el norte y el sur sí. En otras palabras los nortes y los sures siempre existirían.

Enseguida dimos paso a las temáticas desarrolladas por los y las presentes alrededor de la mesa de trabajo:





Esteban Emilio Mosonyi (profesor de la Universidad Central de Venezuela-UCV, Venezuela) planteó “Las antropologías del sur, como vías de acceso originales y equitativas a un saber antropológico más universal e incluyente”. Jeniffer Gutierrez Seijas (profesora-doctoranda de la Universidad de Carabobo, Venezuela) respondía a una pregunta: “¿Qué entendemos por sur-sures desde la Red de Antropologías del Sur?”. Maya Mazzoldi Díaz (colombiana, investigadora independiente-doctoranda de la Universidad de Los Andes-ULA, Venezuela) presentó su análisis de lo “¿Qué une a estas corrientes antropológicas surgidas en América Latina? ¿Qué opciones académicas y políticas han surgido en la región para promocionar nuestras propuestas teóricas?”. Johnny Alarcón Puentes (profesor de la Universidad del Zulia, Venezuela) argumentó alrededor de “La antropología desde el sur como una perspectiva cuestionadora y subversiva para visibilizarnos”.

Carmen Teresa García (profesora de la ULA, Venezuela) presentó su línea de investigación “La importancia de las antropologías del sur para superar la inferiorización implementada por el patrón colonial sobre la figura de la mujer y cómo construir una antropología feminista del sur”. Así también intervino Rosa Irama Sulbarán (profesora de la Universidad Nacional Experimental de las Artes-UNEART, Venezuela) con “Una Antropología de la música para fortalecer los estudios e investigaciones en artes tradicionales de los países del sur”.

## ¿POR QUÉ HABLAR DE ANTROPOLOGÍAS DEL SUR Y NO EN EL SUR O DESDE EL SUR?

El día 7 de junio del 2017, en nuestra presentación de la propuesta de la Mesa de trabajo quisimos aclarar en principio por qué llamarnos “del sur” y no “en el sur” o “desde el sur”, además de exponer las dos posturas sobre las

antropologías del sur que conocemos y estudiamos: la de Esteban Krotz, desde México, y la de Jacqueline Clarac de Briceño, desde Venezuela, coincidentes en muchos puntos, porque esta reflexión, como ya sabemos, se gestó en el simposio titulado Antropologías del Sur, coordinado por Krotz durante el XIII Congreso Internacional de Ciencias Antropológicas y Etnológicas, realizado en la Ciudad de México en 1993, hace justamente 25 años, y en el cual participó por Venezuela la profesora Clarac de Briceño.

No podemos negar el nacimiento de la antropología en el noratlántico, es decir, el surgimiento de la disciplina en sus principales escuelas de finales del siglo XIX y principios del XX, ubicadas geográficamente en lugares concretos: Francia, Viena, Inglaterra, Alemania y Estados Unidos. Por eso la profesora Clarac no habla de antropología en singular, sino de antropologías en plural. Y nos dice: “La antropología no es una sola, es múltiple y por eso nace múltiple, porque todo depende del ambiente que ha tenido el antropólogo en su país y en su universidad” (Clarac de Briceño 2017b, 209). Así, la escuela inglesa funcionalista es distinta a la escuela francesa estructuralista, a la escuela vienesa difusionista, a la escuela alemana *völskunde* y a la escuela norteamericana del relativismo cultural o particularismo histórico de Boas, o la escuela interpretativa o a la escuela postmodernista de Estados Unidos, por nombrar algunas.

Las escuelas en América Latina fueron fundadas, en su mayoría, por latinoamericanos y latinoamericanas que estudiaron antropología en estos países noratlánticos, bien sea en pre o postgrado, y regresaron para crear estos estudios acá, con una diferencia, según plantean Clarac y Krotz: como antropólogos y antropólogas formados/as en nuestros países no salimos a estudiar otros países, sino que estudiamos nuestros países, lo que revela un cambio, no sólo en la noción de alteridad sobre el “otro”, sino en la relación con las comunidades

EN MOVIMIENTO



ANTROPOLOGÍAS

que estudiamos, con las cuales compartimos una tradición, una historia, con las que hablamos la misma lengua, ya que estas comunidades nos pueden leer y refutar las investigaciones (más ahora con el uso de internet, telefonía móvil, etcétera) e, incluso, muchos integrantes de esas comunidades, incluyendo a las indígenas, están estudiando antropología y se dedican a investigar, a dar clases... es decir, estamos hablando de un contexto situacional distinto en cada país.

No estamos desde la academia como un “nosotros académico” latinoamericano neutro, ni procuramos hacer, hablar y escribir desde “un no-lugar”, sino que nos ubicamos desde un lugar sociocultural, político y económico concreto y en un momento histórico concreto, y nos confrontamos, negociamos, nos doblegamos o procuramos luchar y superar mecanismos de poder detrás de las instituciones académicas que nos gobiernan (Méndez 2010, 207). Es lo que llaman “antropologías situadas”.

Según Krotz, hay dos corrientes o posiciones de las antropologías ubicadas en el sur:

1. La primera se entiende como heredera de la antropología universal que se originó en el norte y se halla homogeneizada por el poder del norte. Esta se aplica con los cánones del norte “en el sur” y siempre busca su legitimidad, su aporte “serio”, como dice Krotz (2017, 235), en “la” antropología; sin embargo, esta primera vertiente no se niega a plantear mejorar la situación actual en el sur. Es la corriente que Krotz llama antropologías “*en el sur*”, es decir, antropólogos y antropólogas latinoamericanos/as aplicando metodologías del norte en el sur.
2. La segunda se entiende, según Krotz, como “respuesta explicativa y propositiva con respecto al intolerable desorden social actual, por lo que usa eclécticamente lo que le sirve de las tradiciones ajenas y las





propias” para comprender las relaciones de dominación y de pobreza mantenidas por el poder establecido, “pero que no puede o no intenta modificarlas” (Krotz 2017, 235). Es decir, analiza su sociedad y la sociedad global como “antropologías *desde el sur*”. Y, por lo tanto, asume la “*multilinealidad del desarrollo de la antropología*” (Krotz 2017, 236).

En ambas corrientes hay un reconocimiento de las relaciones norte-sur y en ambas se sabe que son antropologías segundas en un sentido cronológico (nacieron luego de las antropologías del norte), pero se diferencian por su perspectiva. No obstante, esta diferencia llega a ser significativa porque marca geopolíticamente la configuración y cómo opera el sentido común disciplinario en la región, como refiere el antropólogo colombiano Eduardo Restrepo (2016, 55), quien también explica que a partir del siglo XX en América Latina se comienzan a formar establecimientos antropológicos que superan en número de practicantes y en la vitalidad de su producción (como Brasil o México) a los del norte (como Francia, por ejemplo); sin embargo, estas antropologías en y desde el sur se siguen silenciando y, por tanto, se invisibilizan sus aportes no solo por los/as colegas del norte sino también por los/as colegas del sur. Estas “políticas de la ignorancia” que se reproducen en nuestros países propician que las antropologías en y del sur se desconozcan a sí mismas: “Un antropólogo peruano suele conocer más de la antropología británica o estadounidense que de la antropología colombiana o brasileña. Con contadas excepciones, un antropólogo o antropóloga en y del sur conoce más la historia y características de la disciplina del norte, que la de su propio país o región” (Restrepo 2016, 55).

Mientras que las antropologías *en* el sur pretenden reproducir, validarse y seguir los cánones de las antropologías del norte o de cómo se las imagi-



nan, las antropologías *del sur*, como plantea Krotz (2017), son antropologías propias, creativas, contextualizadas, lo que genera, según Restrepo (2016, 55), “antropologías con estilos y orientaciones propias”. Vista así, Restrepo afirma que “la antropología como disciplina no es homogénea: no es igual en todas partes y momentos”, coincidiendo con Clarac de Briceño (2018) cuando aclara que, al nacer en varios centros de saber en épocas distintas, es múltiple, sus prácticas son distintas y por eso es una disciplina diversa, heterogénea.

Con las antropologías “del sur” estaríamos hablando del reconocimiento de “antropologías propias”, como dice Krotz, en este caso hablamos de las antropologías latinoamericanas y del Caribe. Pero que además asumirían otras configuraciones metodológicas y éticas, y que redimensionarían el estudio de la alteridad, como plantea la profesora Jacqueline Clarac (2017a) en el video, por lo que nos insta a preguntarnos:

1. ¿Cuáles son los objetivos comunes de las antropologías en América Latina por haber trabajado en nuestros países o por estar trabajando en ellos? Es un tema pendiente por estudiar.
2. ¿Por qué y qué estudiamos con las antropologías en nuestros países? ¿Y para qué?
3. ¿Cómo hacemos etnografía en las antropologías del sur?

Esta postura de la profesora nos lleva a investigar cómo hacemos antropologías desde nuestros países para describir, analizar y teorizar sobre nuestras antropologías del sur. ¿Pero para qué?

Podemos intuir dos vertientes de respuestas para intentar dilucidar esta pregunta. Por un lado, Krotz (2016) nos habla en la conferencia presentada en el Primer Congreso Internacional de Antropologías del Sur 2016, publicada en el libro digital *Antropologías del Sur. Cinco miradas* (Krotz 2017) de revitalizar



nuestros antecedentes y de recuperar nuestro inicios como disciplina para insertarnos en la tradición y aportar a la antropología universal.

Ya esta inquietud de la necesidad de visibilizarnos en lo que llama la “antropología universal” nos la planteaba Krotz desde el simposio Antropologías del Sur, realizado hace 25 años, como dijimos: había un silenciamiento de las antropologías del sur al presentarse la antropología del norte como la “verdadera” antropología. ¿Cómo se daba este silenciamiento? Krotz (1993) nos señalaba los mecanismos de difusión de la ciencia que no permitían visibilizarnos y nos silenciaban, como el establecimiento del inglés como lengua franca en las publicaciones científicas indexadas, y proponía, a su vez, mecanismos de visibilización, como la creación de grupos de investigación regionales y la articulación en redes de publicaciones científicas. Porque necesitamos, nos decía el mismo autor, reconocer la diversidad dentro del seno de esta disciplina (Krotz 1993), que justamente estudia la diversidad sociocultural, biológica y lingüística de la humanidad.

A propósito de esto, en este momento recordamos lo que plantea Cecilia Méndez (2010) en el capítulo “Inglés y los subalternos. Comentario a los artículos de Florencia Mallon y Jorge Klor de Alva”, en el libro *Repensando la subalternidad*, cuando explica cómo en la década de los años 90 los estudios subalternos –corriente historiográfica surgida en la India en 1982 (Méndez 2010, 199)– se expandieron en los medios académicos de Estados Unidos y fueron popularizados para el mundo como moda en la década de los 80 del siglo pasado, a partir de la publicación en 1988 del libro *Selected Subaltern Studies* editado por Ranajit Guha y Gayatri Spivak, con el apoyo de Edward Said y el sello editorial de la Oxford University Press, con sede Nueva York (Méndez 2010, 201). En contraste con el contexto de descolonización en el que surgió la



versión bengalí de la “historia desde abajo”, en América Latina ya existían las primeras expresiones de la escuela subalterna y de la teoría de la dependencia, que se dieron en los años 60 y 70 del siglo XX, pero que tendrían sus raíces, a su vez, en los estudios sobre la “herencia colonial” en la historia nacional del Perú realizados durante la segunda década del siglo XX por José Carlos Mariátegui y José de la Riva Agüero; es decir, los estudios sobre la subalternidad en América Latina datan desde principios del siglo XX (Méndez 2010, 200).

Por esta razón, según Méndez, cuando leemos esos postulados sobre estudios subalternos experimentamos una especie de *déjà vu*. La única diferencia es que los estudios latinoamericanos no han sido traducidos al inglés y, por lo tanto, no han entrado en el mercado intelectual editorial de los discursos académicos hegemónicos (Méndez 2010, 200-201, 216-218), ya que “las modas académicas están condicionadas por las leyes del mercado como cualquier otra moda” (Méndez 2010, 229).

Siguiendo con la pregunta: ¿para qué necesitamos caracterizar las antropologías del sur?, la segunda vertiente sería la de la profesora Clarac de Bri-ceño (2017b), quien habla de la praxis socio-histórica-política e insiste en los aportes que podemos hacer desde las antropologías a nuestros países: ¿Cómo vencer la vergüenza cultural, la alienación cultural? ¿Cómo aportar para ayudar a reescribir desde un enfoque pluridisciplinario la historia de nuestros países, escrita de forma distorsionada, como explica ella, por los historiadores y los políticos de turno que se instalan y enquistan en el poder, que manipulan la realidad social? ¿Cómo podríamos ayudar a impulsar procesos de descolonización? ¿Podría la antropología aportar en este camino?

Al respecto Clarac abre una perspectiva interesante: plantear las antropologías del sur como una “escuela en formación” desde América Latina, en



primer lugar, y luego abrimos a las otras escuelas del sur o de los sures del planeta, como dice el profesor Esteban Mosonyi (2017), partiendo desde el Caribe hasta llegar a África, la India, China y paremos de contar. Para esto es necesitamos fortalecer la idea de integración del sur-sures para re-conocernos.

Ambas posturas, tanto de Krotz como de Clarac de Briceño, son sumamente valiosas, las retomamos como banderas desde la Red de Antropologías del Sur, no sin antes explorar y visibilizar la diversidad de posturas, incluso las discrepantes (que las tuvimos dentro de la mesa de trabajo y dentro del grupo de trabajo, que es muchísimo más amplio, nosotros somos apenas una representación de esa Red, ubicada casi toda en Venezuela, en su mayoría alumnos y alumnas de la profesora Clarac de Briceño).

Esto implicará posiblemente que, en la medida que debatamos, lleguemos a acuerdos, disensos y nuevamente a acuerdos, como un proceso cíclicamente continuo, vayamos redimensionando la noción de las antropologías del sur y que desde esta Red vamos a seguir estudiando.

### LA RED DE ANTROPOLOGÍAS DEL SUR: PROPUESTA DE PRAXIS INTEGRACIONISTA

Una vez planteadas las intenciones de este primer acercamiento reflexivo teórico, a continuación sintetizaremos cómo surgió la Red de Antropologías del Sur, cuáles han sido los logros alcanzados hasta el presente y los proyectos a realizar:

En el año 2013, la profesora Jacqueline Clarac de Briceño organizó con los estudiantes del Doctorado en Antropología, de la Universidad de Los Andes (postgrado fundado por ella), toda la línea temática para organizar un congreso sobre antropologías del sur. Este no se concretó sino hasta el año 2015, cuando un

EN MOVIMIENTO



ANTROPOLOGÍAS

grupo de sus estudiantes y colegas nos reunimos en octubre de ese año para disertar en las Jornadas Nacionales preparatorias del Primer Congreso Internacional de Antropologías del Sur, a las cuales asistieron alrededor de setenta investigadores e investigadoras del Zulia, Táchira, Falcón, Caracas y Mérida, de Venezuela. A partir de estas jornadas se formó un equipo de trabajo para la organización del Primer Congreso Internacional de Antropologías del Sur 2016, que realizamos del 10 al 15 de octubre del 2016 y que tuvo el aval académico de seis universidades y de un colegio universitario de Venezuela.

Tuvimos cinco conferencias centrales de los/as profesores/as Clarac de Briceño, Krotz, Esteban Mosonyi, Nelly García Gavidia (fundadora del pre y postgrado en Antropología en la Universidad del Zulia, Venezuela) y Eduardo Restrepo (presidente de la Asociación Latinoamericana de Antropología y profesor de la Pontificia Universidad Javeriana). La mayoría está disponible por el canal YouTube de la Red de Antropologías del Sur (Clarac de Briceño 2016, Krotz 2016, Mosonyi 2016, García Gavidia 2016). También se presentaron tres foros, una muestra de cine con perspectiva antropológica y acudimos a un paseo al pueblo de Lagunillas, con las comunidades indígenas de la zona, que reabrieron el Museo Antropológico Mucu-Jama e hicieron un ritual a su madre, la Laguna de Urao.

En total, tuvimos dieciséis simposios en las siguientes áreas: antropología política, descolonización del pensamiento, retos etnográficos y metodológicos de las antropologías del sur, arqueologías desde el sur, comunicación y arte, arte rupestre, así como en educación, cuestiones urbanas y vivienda, género, salud, tecnologías libres, bioantropología en el sur, antropología forense, estudios indígenas del sur y turismo en el sur.

Se arbitraron 229 resúmenes de ponencias de Colombia, Brasil, Ecuador, Chile, Perú, México, Argentina, Benín, Madagascar (de África) y Venezuela



como país anfitrión, representando a veinte universidades, colegios universitarios, organismos estatales, entre otros. No todas las ponencias se presentaron, hubo muchos inconvenientes con los vuelos, el cierre de la frontera colombo-venezolana y se generó mucha zozobra por la mala imagen de nuestro país que se ha vendido al exterior a través de los medios de difusión masiva. Se terminaron presentando 150 ponencias, que estamos justamente terminando de arbitrar y organizar para editar en las publicaciones postcongreso: un libro arbitrado y un libro de memorias arbitradas, de la Colección Memorias, y dos cuadernos para la Colección Textos Introdutorios, de la Biblioteca Digital Latinoamericana de Antropologías. En este V Congreso de la ALA presentamos el libro de conferencias del cual ya hablamos, *Antropologías del Sur. Cinco miradas*.

Es importante aclarar que con el Primer Congreso Internacional de Antropologías del Sur 2016 nos planteamos un saldo organizativo, que fuese más allá del evento: ampliar la Red de Antropologías del Sur a capítulos regionales e internacionales, y por esta razón el 12 de octubre del 2016, Día de la Resistencia Indígena en Venezuela, realizamos la segunda reunión de la Red de Antropologías del Sur en la cual se integraron compañeros de los estados Carabobo, Falcón, Caracas, en Venezuela, y los profesores de Argentina, Miguel Mugueta y Marcela Guerci, de la Universidad Nacional del Centro, y Eduardo Restrepo, de la ALA.

Ahí llegamos a acuerdos para desarrollar un plan de trabajo a dos años de plazo y en eso estamos laborando en este momento, a pesar de la difícil y compleja situación en Venezuela:

1. Lanzar la Biblioteca Digital Latinoamericana de Antropologías, que estamos inaugurando con los libros postcongreso. La idea con esta mesa de trabajo es sumar a colegas que se deseen integrar a este pro-



EN MOVIMIENTO

ANTROPOLOGÍAS

yecto con sus equipos de trabajo por países. No pretendemos decirles desde Venezuela qué publicar en cada uno de sus países, sino sumar equipos de trabajo que tengan experiencia, conozcan las tradiciones de sus países y nos propongan proyectos de edición conjunta. Por los momentos, tenemos diseñadas tres colecciones: Memorias, Textos Introductorios y Maestros/as de las Antropologías. Estamos pensando en organizar un premio latinoamericano en antropologías para promocionar la publicación de autores/as jóvenes y nuevos trabajos de investigación, desde tesis de grado hasta libros infantiles.

2. Lanzar unas jornadas preparatorias para el Segundo Congreso Internacional de Antropologías del Sur, que se hará desconcentrado, por ahora, en tres países: Venezuela, Colombia y Argentina, posiblemente en el año 2020. Este evento será organizado por la Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda” y la Comunidad de Aprendizaje J.M. Cruxent, del Programa de Estudios Abiertos, de la Universidad Politécnica Territorial de Mérida (UPTM) “Kléber Ramírez”, de la mano del profesor Camilo Morón, integrante de la Red de Antropologías del Sur en el capítulo Falcón.
3. Realizar nuestra página web, que funciona desde el año 2017 y que pueden revisar en la siguiente dirección electrónica: <http://red.antropologiasdelsur.org.ve/>. Este trabajo lo coordinó la miembro fundadora de la Red, la profesora María Angela Petrizzo, de la Universidad Nacional Experimental del Turismo, capítulo Hotel Escuela de los Andes Venezolanos, del estado Mérida, Venezuela.
4. Crear nuestro órgano de divulgación. Luego de un fructífero debate virtual, logramos llegar a un consenso del nombre en el año 2017: *InSUR-Gentes. Revista para las antropologías del sur*, que estará a cargo





de la profesora Carmen Teresa García y que será una escuela editorial al invitar a nuestros/as miembros a co-editar cada número, con el objetivo de formar una generación de relevo. Les presentamos este primer número de esta revista semestral, arbitrada y próximamente indexada. Los/as invitamos a colaborar con sus trabajos.

5. Ampliar la Red de Antropologías del Sur. Efectivamente, a ocho meses del Primer Congreso Internacional se están consolidando los capítulos nacionales Falcón, Carabobo, UNEARTE-Caracas, Mérida, Barinas y Táchira. También tenemos presencia en Argentina, de la mano con el profesor Mugueta y su equipo de trabajo, y en Colombia con el profesor Eduardo Restrepo. Actualmente la Red de Antropologías del Sur forma parte de la ALA y tiene la vocería por Venezuela. La intención es crear una red de intercambio, visibilización y solidaridad.
6. Impulsar la Escuela Latinoamericana de Etnografía, a cargo del grupo VALEC, de la Universidad de Los Andes, que presentó un simposio sobre etnografía irreverente y comprometida en el V Congreso de la ALA, a cargo de la profesora Yanett Segovia, de la Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela.
7. Relanzar la Escuela Venezolana de Antropología (EVA), proyecto que estuvo a cargo de la profesora Jacqueline Clarac de Briceño y Nelly García Gavidia, y que impulsó escuelas de campo en arqueología y etnografía. Este es un proyecto más ambicioso de largo aliento. Iniciaremos seminarios presenciales sobre antropologías del sur en Venezuela, que tendrán unidades créditos, y estamos estudiando la plataforma para hacerlos virtuales con el fin de que puedan realizarlos desde toda América Latina y el Caribe.



Son estos los proyectos en los cuales ustedes pueden integrarse. Los/las invitamos a participar en nuestra Red de Antropologías del Sur, que se abre con estas aspiraciones: como una ventana para visibilizar nuestras propuestas, para trabajar en red, en principio, desde América Latina y del Caribe, y en un futuro no tan lejano, en los considerados “sur-sures” de nuestro planeta.

## BIBLIOGRAFÍA

- 
- Clarac de Briceño, Jacqueline. 2018. La antropología no es una sola, es múltiple y por eso nace múltiple (entrevista realizada por Annel Mejías Guiza). *Revista Plural. Antropologías desde América Latina y del Caribe*, no. 1: 205–220.
- \_\_\_\_\_. 2017a. Profesora Jacqueline Clarac de Briceño - mesa La Red de Antropologías del Sur. Video de YouTube del canal de la Red de Antropologías del Sur (9:23), publicado el 30 de septiembre de 2018. <https://www.youtube.com/watch?v=-JWRewshKbG8>
- \_\_\_\_\_. 2017b. Una mirada de las antropologías del sur desde los Andes venezolanos. En *Antropologías del Sur. Cinco miradas*, Jacqueline Clarac de Briceño, Esteban Krotz, Esteban Mosonyi, Nelly García Gavidia y Eduardo Restrepo, 21–38. Mérida: Red de Antropologías del Sur, Colección Memorias, Biblioteca Digital Latinoamericana de Antropologías.
- \_\_\_\_\_. “Una mirada de las antropologías del sur desde los Andes venezolanos”. Conferencia central presentada en el *Primer Congreso Internacional de Antropologías del Sur 2016*, organizado por la Red de Antropologías del Sur. Mérida, Venezuela. 11 de octubre del 2016. <https://www.youtube.com/watch?v=voQxKei1xA8>
- García Gavidia, Nelly. “Nelly García Gavidia LUZ 1er Congreso Internacional de Antropologías del Sur 2016 Venezuela”. Conferencia central presentada en el *Primer*

*Congreso Internacional de Antropologías del Sur 2016*, organizado por la Red de Antropologías del Sur. Mérida, Venezuela. 14 de octubre de 2016. <https://www.youtube.com/watch?v=sIMMXx2s8W0>

- Krotz, Esteban. 2018. No se debe hablar en América Latina de una situación postcolonial sino de la tarea pendiente de de(s)colonización. *Revista Plural. Antropologías desde América Latina y del Caribe*, no. 1: 221–238.
- \_\_\_\_\_. 2017. Algunos retos de las antropologías del sur hoy. En *Antropologías del Sur. Cinco miradas*, Jacqueline Clarac de Briceño, Esteban Krotz, Esteban Mosonyi, Nelly García Gavidia y Eduardo Restrepo, 40–57. Mérida: Red de Antropologías del Sur, Colección Memorias, Biblioteca Digital Latinoamericana de Antropologías.
- \_\_\_\_\_. “Los retos de las Antropologías del Sur”. Conferencia central presentada en el *Primer Congreso Internacional de Antropologías del Sur 2016*, organizado por la Red de Antropologías del Sur. Mérida, Venezuela. 13 de octubre del 2016. <https://www.youtube.com/watch?v=Al0aSe3qQYQ>
- \_\_\_\_\_. 1993. La producción de la antropología en el Sur: características, perspectivas, interrogantes. *Revista Alteridades*, no. 3, 5–11.
- Méndez G., Cecilia. 2010. El inglés y los subalternos. Comentario a los artículos de Florencia Mallon y Jorge Klor de Alva. En *Repensando la subalternidad. Miradas críticas desde/sobre América Latina*, comp. Pablo Sandoval, 197–246. Colombia: Envió Editores, Instituto de Estudios Peruanos.
- Mosonyi, Esteban. 2017. La nueva antropología del sur en el contexto de la actual situación nacional y mundial, con atención especial a nuestra sociodiversidad y lingodiversidad. En *Antropologías del Sur. Cinco miradas*, Jacqueline Clarac de Briceño, Esteban Krotz, Esteban Mosonyi, Nelly García Gavidia y Eduardo Restrepo, 59–77. Mérida: Red de Antropologías del Sur, Colección Memorias, Biblioteca Digital Latinoamericana de Antropologías.



\_\_\_\_. “La nueva antropología del sur en el contexto de la actual situación nacional y mundial: el caso especial de la antropolingüística”. Conferencia central presentada en el *Primer Congreso Internacional de Antropologías del Sur 2016*, organizado por la Red de Antropologías del Sur. Mérida, Venezuela. 13 de octubre del 2016. <https://www.youtube.com/watch?v=-38eDH2tOM>

Restrepo, Eduardo. 2016. Antropologías disidentes y sentido común antropológico. *Boletín Colegio de Etnólogos y Antropólogos Sociales, A.C. Los debates históricos sobre las Antropologías Latinoamericanas*: 51–57.

